



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- 3. marnus - Sotłoch
- 4. Pryna.
- 5. Prysielki - Zdrójewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zdrójewski
- 7. Myszyński - Terleki - Zaborski
- 8. Janowski - Muszewi - Piotrowski.
- 9. —
- 10. Dominikani - Samochi - Kotylini.
- 11. Gostynski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gostynski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowski.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. —
- 22. Muszewi — Kownacy — Chojewski.
- 23. ^{chojeco} Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. —
- 25. [Chojeco]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyshkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys — Tyshkiewicz Horain.
- 30. Zabietto — Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwiłł — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys.
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — Jwaerkiwicz — Gorymala — Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowiczowa
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Włodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierkowie.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolań.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



SPRAWA

127

*W. J. P. Jozefa Kazimierza Kniazia Szuyskiego Sądom
Ziemskich i Grodzkich Wojewodztwa Brzeskie-
go Instygatora.*

*z W. JX. Felicyanem Rembowskiem Opatem i wszystkiemi
JXX. Cystersami Konwentu Wistyeckiego.*

O ukaranie penami Kontrawencyinemi trzykrotnemi za nieopłacenie
fumy pro scheda W. JP. Niemcewicza Sędziego Ziem: Brzeskie-
go należącey, za nie eliminowanie piśm, wexę zawierających, za
pomowne żaloby i wexy przeciw JP. Instygatorowi znowu po-
nowione; a co wszystko jest przeciw Dekretowi oczewistemu
Trblnu przez JXży dopełniono.

O sądzenie Expenfow prawnych.

Demonstracya rzeczy taka:

§.

Kiedy między punktami Wexy przez Xży wyteżonemi, znajduje
się zarzut nieosiadłości przeciw JP. Instygatorowi, a z tąd tkli-
we jego sytuacyi piśma i postępk domierzone przez nich, jest
pierwizną potrzebą złożyć dowody Possefsyi na przeświadczenie
Trblu: jak daleka jest złość Xięży targająca się na krzywdę cu-
dzą i zniewagę samych Dekretow Trblch.

Konstanty i Katarzyna z Niemcewiczow Szuyscy Czesznikowie Brze-
scy, zaświadczają dwóch Synow Woyciecha i Jozefa, świadczy to:

1712. 7bra 20 Proceśs na Turkę zanieśiony imieniem Matki.

1727. Januar. 3. Proceśs względem wyprzedaży Majętności Hor-
nowa.

1727. Febr. 7. Dekret Grodzki Brzeski imieniem Woyciecha i Joz-
efa Szuyskich Braci, otrzymany.

Woyciecha Synem jest JP. Instygator. Na to składa Testament Oy-
ca i Metrykę swoją.

Jozef Szuyski Czeszn: Brzeski był Stryjem rodzonym JP. Instygato-
ra (który nabył wiecznością Majętność Podbiałę i Buciemi od
JP. Jerzego Szuyskiego.

1769. Junii 14 datowane, a 16 przed Sądem Ziem: Brzeskim przyz-
nane prawo.

Ten gdy steriliter umarł, po nim jako Stryju rodzonym prawem
krwi takowe Dobra na siebie spadłe do swojej possefsyi objął.

1782. xbra 3. Jntromissya czyniona składa się.

Z tych Podbiałę od tegoż JP. Instygatora trzyma prawem Arędow-
nym W. JP. Stanisł: Niepokoyczycki Mieczny Wttwa Brzesk. na
to jego Rewers składa się.

1785. Kwiet: 23 d. dttny.

Te dowodygdy przekonywają o aktualney possefsyi JP. Instygatora, i-
dzie dopiero opisanie początku i powodu sprawy, w której to
niewinnie aż do uymy honoru, jest prostytuowany do tychczas
od Xięży.

A

§ Była

Oyubowski

Była sprawa w Ziemstwie Brzeskim JOO. Xżtt Jchmów Jozefa Stolnika Litt. Kazimierza Łowczego Koron: Czartoryskich z JJ.XX. Cyterfami Wistycyckimi, do której JXX. chcieli łączyć Aktorat z W. JP. Sędzią Niemcewiczem, choć on nienależał do sprawy, zmyślili tylko pretext końcem jakieś nienawiści swojej uknowaney ku Sędziemu, aby jego spokoyność prześladowali procederem do tey swojej planty zanofząc wprzód Manifest paszkwily.

Aktorat ich przeciw Sędziemu podany, gdy odłączonym został, i po rozładzeniu sprawy oczewiście Xżtt Ichmów znówu podali podali oni Punkta appellacyjne samą Wexę przeciw Sądowi zawierające.

Sąd Ziemski nakazawszy aby Xieża na takowych punktach appellacyjnych poprawili się, a o leżią salvam actionem ad instantiam Instigatoris zachowując, takowe Punkta pro summendis pennis w Kancellaryi ulokowane.

1781. 8bra 23 Dekret Ziem: czytać ad casum.

Nie cofnęło Xży, owżem dotkliwży jefze na Sędziów zanieśli Manifest.

W ten czas Urząd Ziemski JP. Jozefa Szuyckiego installował na instygatoryą przydając mu i powinność Sukkollektoryi, na to z podpisem Urzędników WW. Hornowskiego, Niemcewicza, Ancuty, Koyszewskiego, i Refzki Pisarza składa się.

1781. 8bra 23. Instrument datowany, a 1782. Julii 8. aktykow:

Czuly o krzywdę Sądu z powinności Urzędu swego JP. Instygator gdy pozwał JXX. Cyterfow y JP. Bienieckiego ich Plenipotentą do Sądu Ziem: o takowe wexy: doświadczył wraz y JP. Instygator złości XX. o to podano mu Pozew, nie jako Instygatorowi, y czyniącemu ex re Urzędu swego, ale umianowany został sługą W. Niemcewicza Sędziego, y po niego arefzt jako na sługę założony do statucyi.

Nie zrobił zbytku żadnego JP. Instygator jako Obywatel, aby miał być arefztowanym do osobistej odpowiedzi, bo pozwał jako Instygator nie o swoją ale Sądu krzywdę, który był suficiens do odpowiedzi XX.

Ten krok na zakonność nieprzystoyny, zawierał raczey złośliwy szykan równości i dobremu urodzeniu JPana Szuyckiego, bo dla czego nie pozwany, iako Instygator, ale iako sługa, choć nie był sługą, choć instrument publiczny Instygatorem ogłaszał, tylko pozwany celem indygnacyi, bo to zagładzić wexy Sądowi uczynioncy i wyexkuzować XXży od niey wcale nie mogło.

Nie czyniło hańby Szlachcicowi, żeby y sługił u równego y Kolligata, ani by bolało to JPana Szuyckiego, żeby w tey zostawał actu powinności, lecz, że był nie sługą, więc ten falsz, ukazywał samą wexę i proftytucyą iego honorowi.

Zmyślił ten koncept krzywdzący Szlachcica (XXża na inwolwowanie W. Niemcewicza Sędziego do sprawy, a raczey na dopełnienie tklivosti Sędziemu, zadając te hańbę iego Krewnemu, y przenosząc z stanu krwi, do stanu sługi y iakieys podłości Familii, przeciw tey nielegalności Aresztowania W. Sędzi: wraz uczynił oświadczenie, a JPan instygator o tę obelgę manifestował się.

1782. Junii 26. Oświadczenie.

1782. Julii 6. dnia Procefs.

Za przypadnieniem Sprawy z Aktoratu JPana Instygatora, tak ex officio, iako

iakoteż z ininunkcy Dekretowey czyniącego to było Treścią Sprawy y żaloby, o ukaranie XXży i ich Plenipotenta za lezyą Sądowi przez dwa pisma paszkwilne uczynione za podawanie onych do Akt z iednym szyderstwem Sądu o ich Eliminację, oraz o Lucra Sądowi należące: iakoteż o własną wexę ratione położonych na Obywatela Possessyą mającego, Aresztow końcem uzyskania statucyi, co iest iedno, iak sama komparycya wyobrażająca hańbę.

Wprzod nim był podany powtórny Aktorat JPanu Instygatora: z XX. y J. Panem Bienieckim dopełniającym iakby imieniem XXży wexę, kwe-
stya gdy była o Reg. str; Sąd Ziemski z racyi, że iest JPan Instygator wyniośł żalobę o Lezyą Sądu upominającą się za dobry uznał: a JPanu Bienieckiego dla tego niełączył, że XXża oświadczyli zaftempstwo, do odpowiedzi za tę wexę. Sąd oraz Ziemski wyznał, że JPanu Instygatorowi czynić o lezyą sam nakazał, słowa: „ Ponieważ Wyrok „ Nasz w Roku 1781. gbra 19. zapadły z JXXmi Cyftersami o lezyą „ Sądu swego Instygatorowi czynić zalecił.

Kiedy y instrumentem y Dekretem JPan Szuyński był już uznany za Instygatora; Kiedy iego pozwanie było wolą Dekretu; kiedy on w sprawie Publiczney, w sprawie przestępstwa Prawa, z Urzędu Instygatora rozpoczął Proceder: gdzież iest Prawo aby Instygatora wolno było Aresztować, który przez Prawo ustanowiony pro publica delatione, do pilności exekucyi Prawa bezpieczeństwa, y powagi Sądow i Sędziow.

Mimo to wszystko: mimo uprzedzone dwa Dekreta ukazujące, że Instygator wolą Dekretu exekwuje, XXża iednak na proftytucyą i dopełnienie tym pomnożeniem wexy przykrości raczey W. Niemcewiczowi Sędzemu, podali Aktorat z nim dołączenia in ordine approbaty Aresztu na JPanu Szuyńskiego mającego Possessyą, iak dowody przeświadczyły wyżej napelnwszy żalobę terminami dotkliwemi.

Sąd Ziemski niełączył takowego Aktoratu: przez teracye. „ Ponieważ JP. „ Szuyński z Dekretowego zlecenia dość czyniąc Funkcyi swey Instygatorskiej z JXXżą Cyftersami ninieyszą intentuje Sprawę. Ku temu „ mu ponieważ żaloba do przywołanego wyż rzeczzonego Aktoratu „ z Wżnym Niemcewiczem Sędzią Ziemskim approbaty Aresztu na „ tegoż JPanu Szuyńskiego za wyrokiem Sądu czyniącego wyniesiona „ w dotkliwych terminach przeciwko Prawu będąc, opisana „ dney konnexyi de tcy Sprawy u Sądu naszego znaleźć niemoże, „ ex eo.

Ztąd te są uwagi: że JPan Szuyński Instygator nie w swojej sprawie: ale o lezyą Sądu; że za rozkazem Dekretu intentował sprawę.

zdo: Przedświadczone było: że żaloba zawierała termina: dotkliwe, przeciw Prawu opisane, te zaś termina nieinne, iak tylko żądające nicosiadłość mianujące JPanu Szuyńskiego byżługą, rekwirującą statucyi. Co obrażało razem W. Niemcewicza, iako Sędziego y Krewnego to obrażało, sam Sąd: iżta proźba wyniesiona przeciw Dekretom uznającym Instygatorem Sądowym, nie zaś prywatnym ługą, obrażało to samego JPanu Instygatora, gdy iemu nicosiadłość zadana, zapretendowana statucya, urąganie z stanu iego czyniono: dla tych terminow przeciwnych Prawu obrazę znaczących, niełączenie nastąpiło

W samey Sprawie po odbytych kontrowersyach od JPanu Instygatora o karę, a od IXXży o wysłanie tcy Sprawy do Trybunału, Sąd Ziemski: choć powinien był osądzić, y miał moc przez Prawo dozwoloną, przez delikatność iednak odesłał do Trybunału, słowa Dekretu.

„ Ponieważ wyrok w dacie Roku 1781. gbra 19. w Sądzie naszym za
A 2 padły

„padły Actionem pro sumendis pœnis o leży, Sąd swego IPanu
 „Instygatorowi zalecający, iżby directe w Sądzie Naszym CiżlXX.
 „odpowiedali nie obowiązując, nad to chcąc, przyzwoitey za pomów
 „ne lXXy Cyfstersow z ujęciem flawy y honoru oczernienie w Sądzie
 „nie interesowanym ad instantiam tegoż Instygatora dochodzić
 „na onychże kary, z tych więc przyczyn. My Sędziowie Ziemscy
 „Brzescy in ordine Lætionis w Sądzie swoim żadnego niedając
 „wyrokowania, sprawę o tęż leżyą intentowaną do Sądu Trblskiego
 „odsylamy.

Tak też Punkta Appellacyine y oświadczeń dwa do Punktów tychże stosujące
 się, y w Sądach ad præsens naszych aktykowane JPanu Instygatorowi dla
 dochodzenia kary za Leżyą Sądu wydaliśmy.

1783. Januar, 18. Dekret Ziemski Brzeski.

Z tego Dekretu jest zupełne wyświecenie, że Instygatorowi Sąd
 Ziemski zlecił dochodzić leży, On o to rozpoczął Proceder, y z
 racyi tey ofobistey krzywdzącey stan Szlachcica Possessionata
 doświadczył od Xży wexy, że Sąd Ziem: Instygatora odesłał do
 Trybłu na dochodzenie za leżyą kary, y na to do Rąk jego od-
 dał pisma zawierające wexę przeciw Sądowi: on tedy właściwym
 został Delatorem y z Dekretu y z Urzędu swego: na uzyskanie
 kary na Xieżach dla Sądu obrażonego.

A gdy JP. Instygator pozwał do Trybłu dowodząc do skutku Dekret
 Ziem: JXX. krzywdząc sytuacją JP. Szuyckiego y sprzeciwiając
 się Dekretowi Ziemskiemu, znowu pozywając założyli Areszt na
 niego W. Niemcewiczowi Sędz: pozwali oraz W.W. JPP. Hor-
 nowskiego, Niemcewicza, Aucutę y Koyfzewskiego Deputata na
 ten czas Sędziów Ziem: Brzeskich zadając im abusus różne, mia-
 nowicie sądenie Rokow nad czas Prawem opisany, nie sądenia
 Rokow Trzy-Kródkich, y dalsze a fczegulnie W. Niemcewiczo-
 wi, że należąc do jedności Sprawy z Xżetami Czartoryskimi
 ważył się sądzić. Sprawę y Urząd nie słusznie odłączył Sędziego
 od Sprawy, o co dotkliwe osobne w tey mierze pozanofili Pro-
 cessu Xża na W. Niemcewicza.

Wzajemnie W.W. Hornowski, Ancuta, Niemcewicz Sędziowie emun-
 duiąc się z zadanych abusus pozwali Xży.

Pierwicy tedy Xża na Tryble łączyli Aktorat zawierający Sędziów y
 Instygatora, potym Sędziowie y Instygator osobne z tymiż Xżą
 łączyli Aktoraty.

W Trybunale taki Wyrok nastąpił: słowa Dekretu: Co do oddzielney
 między JXX. Cyfstersami, a Urzędem Ziemskim, y JP. Szuyckim Insty-
 gatorem Subsellion Brzeskich Kategorii, ponieważ JXXa tak manifestem
 w Ru 1781. Xbra 27. w Grodz: Brzeski: zanieśionym, jako też Punkta-
 mi appellacyinemi, y dalszemi tranzaktami nad zakon Prawa pospolitego
 dotkliwie Urząd Ziemski Brzeski oskarżyli, a ponieważ ani w powszechno-
 ści całemu Urzędowi, ani w fczegulności żadnemu Sędziemu przestępstwa
 Prawa czyli abusus przez Konst: 1776. opisane nie jest dowiedzione. Etc.

Jak dwojaki był rodzaj skargi, tak też dwojaka była instancya o ka-
 rę: o obrażenie Sądu czynił razem Instygator y miał Sprawę na
 mocy Dekretu Ziem: w Trybunale; dla tego razem w jedną Ka-
 tegoryą Trybunał zaiął y Instygatora, dla tego subdyfynkcią
 uczynił wexy: y abusus osobno zadanych. A o co y sami Sędzio-
 wie mieli Sprawę circa assistentiam Instygatora jako Dellatora
 publicznego z Prawa postanowionego.

Oprócz powszechnie zadanych abusus całemu Urzędowi, fczegulnie
 zadawali jednemu W. Niemcewiczowi, jak wyżej opisało się, y
 dla tego Trybunał rzekł, że ani w powszechności ani w fczegul-
 ności,

ności, przez co ewinkować honor W. Niemcewicza nie dowiedzione abufus, ztąd ta uwaga, że więcej W. Niemcewicz był dotknięty na ten czas tym procederem Xży, niżeli drudzy Urzędnicy: jeźcze on jeden y do tych czas pod ich prześladowaniem, wexą y pifinami czerniacemi Honor Sędziego zoftaie.

Następny wyrok Trybłu ten jest: wyrezolwowanym to zoftało, że Konst: 1775. nad czas przepifany [Sędzenia Rokow. Sądzić dozwoliła Sądowi Ziem: a zatym flufznie Ziem: kontynuowało Sprawę Xżat Czartoryfkich nad czas Rokom przyzwoity.

Wyłączony zoftał W. Koyfzewski z procederu JXX. y dla racyi, że Xża na wybieg zmierzaiąc, zanieśli Manifesta na W. Koyfzewskiego o to famo w czym manifestowali Urzędnikow drugich, już po Seymikach po obraniu Deputatow, a przez to chcieli na obmowie zaftanowić Sprawę.

Co do kary na Xży taki Dekret: a za innych Urzędnikow Ziem: Wdztwa Brzeskiego dotkliwe zaftarżenie y za pomówienie de abusu niczym nie dowiedzione punibiles JXX. Cyfterfow Censendo, zamiast fiedzenia Wiezy Ciwilney Sześciu-Niedzielney na płacenie tyfiąca kop, Expensu flą złch pra Instantia Urzędu Ziem: Brz:fk: a ofolno na zapłacenie Expensu złłch dwuch-set pra Instantia JP. Szuyfkiego Inftrygatora wftkaznie.

Oraz ażeby Manifest 1781. Xbra 27. takóż Punkta appellacyine z dotkliwością Urzędu Ziem: Brz:fk: w Akta umieftczzone, niemniej dalfze wftyftkie Manifesta, oftwiadczenia, Pozwy, & quocunq; titulo pod jakimikolwiek bądź datami do tąd znaydujące fię lub nomine JXięzy Cyfterfow, lub ich Plenipotentow tak w ogulności Urzędowi Brz:fk: jako też w fzczegulności przeciwko Ofobom Sędziow Ziem: Brz:fk: tranzakta za nieważne declarando, one z Akt wftzelkich Eliminować na tychmiał nakazuje.

1783. 7bra 27. D. Dekret Oczewifty Trybunałki.

Widzi Trybunał z Dekretu, że ukarani zoftali Xięża tak za dotkliwe pifma, jako też za zadane abufus, a niedowiedzione: o jaką karę pro re Urzędu czynił Instancyą Inftrygator z Urzędu fwego: bo o takie Akcyę przeciw Sądowi y w czasie Sądow dopełnione Prawo Inftrygatorom czynić nakazało: co też dopełnił Inftrygator, dla tego: że czynił z woli Prawa, y poniofił Expensę. Sądzone mu złch 200. Expensu na JXX. fądzono ofolno dla Urzędu, dwojaki przeto fądzony Expens. Bo też dwojaka była Instancya w procederze, a pozwolony przez Prawa, y przez Trybunał przyięta.

Nim więc przyftzło do fatisfakcyi Dekretu przez Xięży, JO. Xiąże Sapieha: Generał Artyleryi, Starofta Sądowy Brzeski dopełniając przepis Prawa, kredensował na Inftrygatoryą Grodzką Brz:fką tegoż JP. Szuyfkiego jako Obywatela godnego, nie notowanego niczym, Obywatela poffeffionata, jako żadną flufzbą nie zaiętego, bo tym famym Urzędem fwego, który przytomności zawftze przy Sądach potrzebuje, nie mógłby dopełniać, a tym zatrudnionego, pewnieby Xiąże choący exekucyi aktualney prawa: na ten Urząd nie wybierał.

Gdy już przyftzedł termin exolucyi, JXX. Cyfterfi dwóm Urzędnikom, to jest W. Hornofkiemu, y Ancucie, Schedy im należące, oraz JP. Inftrygatorowi opłacili, jak ſwiadczą kwitacye.

Co zaś do fchedy W. Niemcewiczowi należącey, chociaż W. Sędzia chory będąc przyftłał WJP. Niemcewicza Szambelana Syna fwego z Plenipotencyą do odebrania, Xża jednak nie uważaiąc na Dekret, ſmiało go przeftepując takowey summy fzczupłej nie opłacili, ani też oney lokowali w Kancellaryi, jak uczynić byli powinni, jeżeli godziło fię Plenipotencyą legalną od Oyca Synowi wydaną, kwestyonować dla tego: że nieprzyznana, toby W. Sędzia przyftzedłszy do zdrowia, personaliter będąc w Kancellaryi Grodzkiej,

dzkię, do Zamanifestowania Xieży o taką złośliwą kontrawencyą Dekretowi Trybunałskiemu uczynioną, znalazłszy pieniądze ulokowane w Kancellaryi, przyznałby kwitacyą z odebrania: lecz nie ten był cel Xieży, tylko wewnętrzna jakaś nienawiść, aby nękać choć y niesprawiedliwym procederem y expensem spokojnego Obywatela.

Już rozumiał JP. Instygator, że po Dekrecie Trybunałskim po opłaconey summie wolnym będzie od prozekucyi y wexy Xieży, lecz inaczej stało się, bowiem JXieża, dla tego że uczynili kontrawencyą, rzucili się znowu do obelgi na JP. Instygatora, jakby on był winien, że oni nie oddali pieniędzy przez oświadczenie swoje sługą W. Niemcewicza znowu umianowali, Słowa:

Przeciwko zaś JP. Józefowi Szuykiemu Instygatorowi Sądów Ziemskich Brzeskich, Stądze WJP. Niemcewicza Sędziego o nieprzyznanie kwitu na dniu wczorajszym wydanego znać ex suggestu WJP. Sędziego.

1784. Junii 25. Oświadczenie.

Te słowa y ten tyr, co należał do kontrawencyi przez nich uczynionej, co one pomagają do uchylenia od pen kontrawencyinych co za konnexia nie przyznanie kwitu (który potym został przyznany) z kontrawencyą Sędziemu dopełnioną, aby sługą nazywać tego, który nie służy, z którego dwa instrumenta, sam Dekret Trybunałski wyznał być Instygatorem, y nie przyjął zarzutu tego Xieży, jaki równie na ten czas czynili.

Nie wstydziliby to JP. Szuykiego, żeby y był sługą, aniby to gniewało: lecz gdy sługą nie jest, ale Krewnym, te tedy słowa pisma, końcem samej wgardy są umieszczane, znaczą obelgę, znaczą dotkliwość, to każdy uważając intéréś, jawnie poznaje.

Po dopełnioney tey jedney kontrawencyi, toż przez niewyeliminowanie wszystkich pism jak Dekret kazał, dopełnili drugą kontrawencyą; o jaką JP. Instygator z obowiązku Urzędu swojego czuł o skutek Dekretu y o honor Sędziów, Jchm: Xieży zamanifestował.

1784. Junii 30. dnia Proceś.

1784. Julii 12. Proceś o wexę na JP. Instygatora przez Xieży uczynioną.

Przez Remanifest swódy, zaskarżyli Xieża JP. Instygatora: że to mimo wolę Sądu Ziemsk: uczynił; jakby Sędziom to miło być miało, żeby pisma dotkliwe zostawały w Aktach: których Eliminata, magno motu aż przez Dekret została uzyskana, jakby to który Sędzia chciał zostawać pod piśmem nieślawy a jednak żaden z Sędziów nie zamanifestował JP. Instygatora o to; ani wydał pisma dla Xieży na ich nie eliminatę, własnego domysłu JXX. te są słowa manifestu, y przez to samo dotknęli powtórę honor Sędziów, równie tenże sam manifest podlega Eliminacie.

1784. Julii 3, dnia ten to Proceś Xieży.

Pisma dotkliwe były dwojakiego rodzaju, jedne sięgały wszystkich Sędziów, drugie przeciw jednemu W. Niemcewiczowi były czynione, dla tego Trybunał, wszystkie pisma ogulne y szczegulne kazał Eliminować.

Dofrziedz skutku Dekretu względem eliminaty, do Urzędu Instygatora należało, który z mocy tegoż Urzędu o krzywdę Sądu procedował, y ją uzyskał; na ocalenie Honoru Sędziów: sami Xieża przystępując na optykę do satysfakcyi Dekretu w obecności JP. Instygatora, jako dozorczy skutków Dekretu, eliminowali niektóre manifesta, nie zaparli się tey prawdy w żalobie swojej, słowa jey. *Tedy żalujące Dellatores pełniąc winne Dekretowi Trybunałskiemu posłuszeństwo, najprzód manifesta pod różnemi datami przeciwko*

ciwko Urzędowi czynione w obecności obżalowanych, Szuyjski jako pod ówczas Instygatora &c. eliminowali.

Nie zaparli tey znowu drugiey prawdy że wszystkich dotkliwych pism nie eliminowali, a osobliwie tych, które więcey dotyczą W. Niemcewicza, słowa żaloby po JP. Szuyjskiego wyniesionej. *A choćby co jeszcze nie z umysłu, lecz z przepomnienia, czyli niewiadomości nie eliminowanym zostało, wszelako obżalowany przedstawszy był Instygatorem czynić już o to nie mógł, ani od żadnego z Sędziów zlecenia nie miał.*

W drugiey żalobie po W. Niemcewicza tak piszą: pisma przeciwko W.T. od Urzędu oddzielne nie weszły w Dekret Trybunałski, a przeciwko Urzędowi czynione wszystkich nie samego W. T. dotknęły, wszyscy są czuli a nie skarżą, bo mają w Aktach Eliminate.

Te słowa jawnie są przeciw Dekretowi Trybunałskiemu, który ogólne y szczegulne kazał eliminować, więc jakim czołem pisać to, y mówić że Dekret nie zajął, kiedy o tym wyrok Dekretu czytają się, ta krnąbrność jest przeciw Dekretowi oczywista, jasny Dekret tłómaczyć odważyli się aby przestąpić Dekret, nie wyeliminować pism, aby trzymać Sędziego pod pismami wexy, aktów równie Trybunał nakazał eliminate.

O te jawne sprzeciwieństwo Dekretowi, gdy JP. Instygator z obowiązku Urzędu, kroki Prawne czynić zaczął: udali się JXX. do fortelu choć próżnego, dopadli do W. Hornowskiego, Koyfzewskiego, y Włodka; y ci łatwi na krzywdę Sędziego Kolegi końcem uprojektowanego zamitrzenia mu ddyścia sprawiedliwości podpisali Kredens wetrzech na Instygatorią JP. Bogusławskiemu na zatamowanie już to niby wolności procedowania JP. Szuyjskiemu jako Instygatorowi.

1784. Julii 17. takowy Kredens prodnctur.

Uroczyście jest Prawo Statutu w Art: 14. z Roz: 3. co do wolności Szlacheckich że nawet Król żadnych Urzędów by najmniejszych na zaooczne zaskarżenie nikomu odbierać ani z ich zrzucac mocy mieć nie będzie.

Przywileje y listy wszelkie pierwsze przy mocy zostać mają; to o tym Art: 32. z Roz: 1. upewnia, toż Art: 11. z Roz: 7. y Konst: 1588. pierwszość zapisow zaręczaia.

Otrzymał JP. Szuyjski Instrument od pięciu Urzędników od całego Ziemstwa do którego W. Hornowski y Koyfzewski równie pisali się, jego jest pierwszy list, niżeli JP. Bogusławskiego: ten poślednieyszy bez mocy zostaje zawsze tak, jak y każdy poślednieyszy Przywilej; bo wyzuwać z rzeczy, z Urzędu nikogo niemoże, aż za uprzedzonym chyba procederem.

Utracili JPP. Sędziowie przez swdy podpis, wolność installacyi kogo drugiego, mimo pierwszy swdy Dokument: to pismo ich wydane przeświadcza: każdyby podobno chciał powrócić do wyprzedanego dziedzictwa; po mimo swdy zapis, żeby to pozwalaly Prawa: lecz raz wydany zapis czy Przywilej cofnionym być niemoże.

Przez dwa sposoby wyzuć się z Urzędu tego raz mu danego JP. Szuyjski mógłby; przez odstąpienie, albo śmierć; znowu przez odsądzenie za jakie wykroczenia.

Pofuneli się ci Sędziowie wetrzech: tylko na wydanie komu drugiemu Instrumentu, bez rezygnacyi Szuyjskiego, bez odsądzenia od tey funkcyi; więc jaką mocą chcieli mu odebrać, to przy czym go Instrument mocnym uczynił.

Jestże mu jaki występpek przynajmniej zadany żaden, to przeświadcza tenże Instrument JP. Bogusławskiemu wydany: chyba to jest występkiem, że dbały był o honor Sędziów, że procedował o to, że o

niewyeliminowanie pism paszkwilnych Osoby Sędziów dotykających upomniał się, zmanifestował XX. y udał się do procederu o to.

Wydanie powtórnego Instrumentu, zniszczyć niemogło pierwszego ani też mogło odebrać Urząd JP. Szuykiemu bez dekretu y przekonania; tego póki niema, jest zawsze Instygatorem JP. Szuyki, nie zaś JP. Bogusławski; niech on idzie do procederu, niech użyłszy Dekretu odsądzaający, a bez uprzedzenia tego, zyskiwać skutku swojemu Instrumentowi niemoże, ani quendere hoc officio, po mimo pierwszego; tak równie żeby Województwo na miejsce żyjącego Sędziego nie odsądzanego; obrało drugiego, byłaby ważna taka Elekcja; czy dla tego ów pierwszy przestałby być Sędzią, niemiałby mocy swego Urzędu exekwować; y nim zaszczycić się bez przekonania prawnego; Rusznieby to uczynił Konwent, żeby Opat obrał drugiego bez przekonania tego; czyżby dla tego JX Rembowki przestałby być tym tak właśnie arbitralny ten Instrument, praedjudicare niemoże Urzędowi JP. Szuykiego pierwsey nadanemu; ma on wolność zupełną gaudere hoc officio.

Ważyli się JXX. oczerniać nawet JP. Szuykiego w Załobie swoiey, zadać mu to, że dla wielu zdrożności Urząd go oddalił od Instygatoryi, gdzież Dekret na to. Jakież to są występki? niechże dowodzą tu JXX. napisali to nawet przeciw pismu samych tych Sędziów, którzy będąc Osobami Swieckimi, tkliwi byli o horror bliźniego, niezarzucili żadnego występuku: bo żadnego niema, bo wiedzą, że kara pænæ talionis jest surowa: a XX. śmiało udali się y do tego sposobu wexy, słowa ich Załoby: *Owszem, obżatowanego Szuykiego widząc być nie kompletowego Urzędu, lecz iednego W. T. Niemcewicza Pana swego woli ulegającym, tudzież niektóre inne bacząc zdrożności od funkcyi Instygatorskiej oddalił, a na miejscu wykraczającego obżatowanego Szuykiego Urodzonego Bogusławskiego Kredensował.*

Pierwszy W. Hornowski ściągnął rękę do powtórnego Instrumentu przeciw pierwszemu podpisowi swojemu: przeciw trwającemu Instygatorowi, jegoż pismem pierwszym autoryzowanemu: on pierwszy do złamania Prawa osmielił się, aby tylko zatrudnił Sędziemu satisfakcją, y przedłużył honorowi Sędziego obelgę, on jest Autorem tey kłótni dzisiay, y tey czerni z iaką wylewają się JXX. pod jego hasłem na JP. Szuykiego, jako mocą powstał przeciw pismu swojemu pierwszemu: niechże dowodzi, a Prawo ważność, zapisów ostrzegając w Art. 7. z Roz. 7. położyło karę 6. niedziel ktoby przeciw zapisowi swojemu mówił o jakie praedjudicjalne wydanie Instrumentu składa się.

1784. Junii 22. Proces.

Ten krok gdy niemógł JP. Szuykiego od jego Urzędu oddalić, gdy to ostrzegły Prawa, ważnie zaszczycić się tym Urzędem do tych czas JP. Szuyki na mocy Instrumentu od całego Urzędu wydanego, ważnie czyni Prawem, jako legalny Instygator o kontrawencyą Dekretowi na krzywdę W. Niemcewicza szczegulnie, jako Sędziego dopełnioną, ważnie czyni o Eliminację pism obelżywych, bo do tych nie eliminaty sami się przyznali.

Znają sami Xieża, że czynić o to Prawem z Urzędu swojego mocen jest Instygator, bo to jest jego obowiązkiem, przedłużając przeto winę sprzeciwieństwa, zarzut tylko ten czynią, że iuż nie będąc Instygatorem (to są słowa ich załoby) nie wolnie ich pozýwał, kiedy i ten zarzut rozwiązuia Prawa, że JP. Szuyki bez przekonania niemógł utracić Urzędu, upada ich argument, względem nielegalności procederu, więc słusznie jako Instygator procedował i proceduje, teraz ten zarzut nawet manifestem swoim uczynili o nieważność ich zapozwania.

1784. 7bra 6. dnia Manifest prtr.

Tym to celem W. Hornowski prae favore JXX. installował tego pseudo Instygatora, że ten zaręczył nie być baczny, na krzywdę Sądu, a mianowicie na krzywdę W. Niemcewicza równego Sędziego, i Sędziego tegoż samego Sądu, którego choć nie wolnie umianowany został JP. Bogusławski Instygatorem, który wraz uskuteczniając to uczynił oświadczenie, iż żadney sprawy niema z JXX. Cyfstersami w Trble, i zrzeka się oney, a chociaż był wydał pozwy po XXży legitymując się przy Instygatorstwie.

1784. Xbra 13. dnia datne oświadczenie JP. Bogusławskiego.

1784. Febr: 17. Manifest o to W. Niemcewicza na JP. Bogusławskiego.

Pozywać o te kontrawencye, gdy do Instygatora należało, jakim onkońcem, czy legalnym, czy nielegalnym umianowany Instygatorem, czemuż nie pozwał Xięży prae officio Urzędu-swoiego, czemuż nie pozwał JP. Szuykiego, nie dowodzi legalności swoiego Instrumentu, a zatym o Prawo pierwszości dellacyi przyzwolitey temu Urzędowi, to było powinnością jego, on nie exekwował tego ex conducto z Xiężą, bo na zamitreżenie tylko etiam przeciw Prawu został installowany, nie zaś żeby upominał się krzywdy osob Sądowych.

2. Władzy przeto Urzędu swoiego za wydanym zakazem, o te kontrawencye słusznie intentował z XXżą JP. Szuyki, jako Instygator o karę w Trybunale sprawę z Regestrow Taktowych właściwych tej sprawie, z jakich JP. Instygator czynił rzecz w czasie oczewistego Dekretu, ten Regestr wedle przepisu prawa Instygatorowi, jak był właściwy do sprawy oczewistej, tak też i o kontrawencyą temuż Dekretowi, równie legalnym jako Instygatorowi został, jako w teyże sprawie o skutek rzeczy sądzoney.

Do tego Aktoratu łączył swóy Aktorat z Regestru Sprzeciwieństwa z XXżą W. JP. Sędzia, z mocy Dekretu oczewistego, który do Regestru Taktowego łączył wszystkie Aktoraty, łączył jako spółnik rzeczy, bo w Dekrecie oczewistym, razem Urząd i Instygator czynili instancyą o karę na Xięży, ta ogulna naznaczona, za wszystkie ich wykroczenia, ogulna Eliminata pism nakazana, w tym gdy nastąpiła Kontrowencya, ten sam porządek dellacyi został, o skutek jaki był uzyskanie samey kary, osobne znowu zostało Prawo dellacyi, Instygatorowi o Eliminatę, do jakiego Aktoratu o to przez Instygatora wyniesionego, miał Prawo z jedności łączenia się JP. Sędzia, i w drugiej Kategorii jednym Dekretem rozszadzoney, na spółną instancyą, i o kontrawencyą jednemuż Dekretowi z połączenia uformowanemu.

Słusznie łączył z W. JP. Hornowskim, bo ten tymże Dekretem jest zajęty, on został przyczyną zamitreżenia satysfakcyi W. Sędziemu, on przyczyną jest Expensy, o powrót onych w sprawie ex re Dekretu poniesionych, słusznie został pozwanym, i ex re jedności sprawy z Regestrow właściwych Sprzeciwieństwa, nie ex officio został łączonym.

Konst: 1784. Dekretow Trybunał: z połączenia nastających nie skasowała, owszem na takowe sprawy Dekretami połączone ustanowiła Regestr Taktowy Extraordynaryiny.

Słusznie na Kadencyi Wileń: w Roku 1785. z Regestrow Taktowych tak przywołany został Aktorat JP. Instygatora, jakoteż łączenie do niego nastąpiło Sędziego Aktoratów, jako łączonych Dekretem oczewistym Trybunał: bo dla tej Kadencyi Prawo te zachowało dawny porządek Regestrow i wołanie w Regestrach Taktowych spraw umieszczonych, gdyż Exekucya Regestrow od Kadencyi Grodzieńskiej ostrzeżona, i przeto przenos spraw dozwolony.

Po przywołaniu sprawy i po złączeniu legalnym Aktoratów, czemuż JXXża manifestując pierwszy JP. Szuykiego o nielegalne po-

zwanie dla racji jakoby przestania być Instygatorem, nie stawiali w Trybunale, nie zarzucali mu tego, nie dowodzili ztąd incompetentiam Rejestru (z czym teraz odzywają się) ale kondemnowali się przekonani zawzię o karze za Kontrawencyą, tylko aby przewłoką procederu, narazili na Expensa Obywatelow i ich ucisnели.

Uprawiedliwiony od obiekcyi przez XXży uformowanych, otrzymany na XXży Dekret Kontumacyiny, a jako o satysfakcyą Dekretu oczewistego Trybun: wedle Konstytucyi 1764. zawierającej słusznie ultymarną konwikcyą składa się.

1785. Marca 26. dnia cum solennitatibus.

Nim nastąpiła Exekucya Dekretu JXXża idąc za powodem złośliwey zemsty, w ten czas, kiedy JP. Szuycki z obowiązku Urzędu Instygatoryi znajdował się w Brześciu na Sądach Grodz: kazali po dać zakaz w Dobrach W. Sędziego Niemcewicza, z aresztem minuiąc go sługą i dalsze wyrażając paszkwile, nie jestże to krzywdą obelżającą sytuacyą JP. Szuyckiego, który jest osiadłym Obywatelem, dwóch Juryzdykcyi Instygatorem i Sukkolektorem, nie zaś prywatnym sługą, to złożone przeświadczyły dowody, jest to postęp przeciw Dekretowi Trybun: o co JP. Szuycki zaniosł Proceś.

1785. Maja 14. dattny, a Maja 21. dowód zeznania takowego Pozwu składa się, Ditto Maja 14. Manifest W. Niemcewicza ratione założonego nie słusznie i fatalnie aresztu.

Rozumiał JP. Instygator, że XXża po zapadłym Dekrecie rzuca się do wyeliminowania pism dotkliwych, Dekretem nakazanych, lecz tego gdy nie uczynili, przeto znowu JP. Instygator o to Proceś uczynił, i drugi o wexę.

1785. Junii 6. dnia oba dattna.

Za wydanym obwieszczeniem, gdy W. JP. Szczepanowski Sędzia dla uczynienia tradycyi prore JP. Instygatora do Dóbr Olizarowego Stawu zjechał, JXX. pozwoliwszy pierwey, nie dopuścili potym, ex captato tempore, gdy znowu tenże W. Sędzia zjechał równie fortiter broniąc nie dozwolili obieć, na dowód wydane Testimoniales.

1785. Maja 19. jedne, Maja 22. drugie prtr.

Trzeba więc było widząc ten niesłuszny opór XXży zmierzających na pomnożenie Expensow udać się po brachium do Departamentu Woyłkowego, i dopiero z dodanym brachium, gdy W. Sędzia zjechał, dopuścili tradycyi, który prore JP. Instygatora ad proportionem procentu od wskazu w Dekrecie Kontumacyinym zawartego, a zł: 3250. wynoszącego dwóch poddanych z wydziałem gruntu i zabudowania podał.

1785. Julii 23. List tradycyiny i Intrumissya prtr.

Po takiej tradycyi, JXX. Cyfterfi nie kończąc na krzywdzie jako de super honorow JP. Instygatora wyrządzali i Dekretowi Trybun: zakarżyli i W. JP. Szczepanowskiego Sędziego legalnie odbywającego tradycyą, dla tego tylko że dopełniał te Urzędowe dzieło dla W. Niemcewicza i JP. Szuyckiego.

Nie doświadczyły tey prostytucyi i różnych wexy, jakiemi i teraz do Trybunału wyniesione pozwy są napełnione, i JP. Instygator, żeby o skutek i powagę Dekretu, o honor osob Sądowych nie popierał procederu, żeby odstąpił obowiązku Urzędu swoiego.

Z wyjaśnienia tego, gdy o tym jest zupełne przekonanie, że jedyny upor i krnąbrność XXży opierająca się skutkom Dekretu oczewistego, jest źródłem dzisiejszey sprawy i to ją roznieciło aż do tego stopnia, prostytucyi osob woła tu sprawiedliwość, woła honor obelżony niewinnie o surową na XXży karę za przestępstwa te śmiało Dekretu za wexy dotkliwe, i o Eliminację pism czerniących nie odwołującą.

O co Pozwy wyniesione składają się.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

